

UCHWAŁA NR 98/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 5 marca 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na siedem wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 709.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatury: Pani sędzi Renaty Anny Iwanowskiej, Pani sędzi Doroty Kalaty, Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak, Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz, Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki, Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej oraz Pani sędzi Katarzyny Barbary Waseńczuk.

II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatur:

1. Pani sędzi Beaty Ewy Adamczyk Łabudy,
2. Pani sędzi Urszuli Dąbrowskiej,
3. Pana sędziego Dariusza Józefa Drajewicza,
4. Pani sędzi Renaty Drozd-Sweklej,
5. Pani sędzi Beaty Dzierżko,
6. Pani sędzi Ewy Izabeli Fiedorowicz,
7. Pana sędziego Artura Fryca,
8. Pana sędziego Tomasza Marka Gala,
9. Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej,

10. Pani sędzi Katarzyny Ilczuk-Wojtkowskiej,
11. Pani starszego radcy Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa Marty Iwony Kęcki-Iwan,
12. Pani sędzi Małgorzaty Klonowskiej,
13. Pani sędzi Anny Józefy Kociołek,
14. Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki,
15. Pani sędzi Anny Marii Kowalik,
16. Pani sędzi Moniki Agaty Kubiak,
17. Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj,
18. Pani sędzi Ewy Kukielki-Próchnickiej,
19. Pani sędzi Bożeny Katarzyny Kukuć,
20. Pana sędziego Emila Lewandowskiego,
21. Pani sędzi Ewy Małgorzaty Ligoń-Krawczyk,
22. Pana sędziego Andrzeja Piotra Lipińskiego,
23. Pana sędziego Adama Wojciecha Malinowskiego,
24. Pani sędzi Katarzyny Małysy,
25. Pani sędzi Arletty Mierzwia,
26. Pani sędzi Barbary Nowak-Kulcenty,
27. Pani sędzi Anety Obszyńskiej-Małochy,
28. Pani sędzi Marzeny Beaty Oknińskiej-Rutkowskiej,
29. Pani sędzi Dagmary Małgorzaty Olczak-Dąbrowskiej,
30. Pani sędzi Joanny Pąsik,
31. Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka,
32. Pani sędzi Doroty Radlińskiej,
33. Pani sędzi Magdaleny Anny Roszkowskiej-Matusik,
34. Pana sędziego Marcina Rowickiego,
35. Pani sędzi Marii Sałacińskiej,
36. Pani sędzi Moniki Jadwigi Sawy,
37. Pani sędzi Anny Iwony Szanciło,
38. Pani sędzi Anny Jolanty Szela,
39. Pani sędzi Małgorzaty Iwony Szymkiewicz-Trelki,
40. Pani sędzi Karoliny Katarzyny Toczyńskiej,
41. Pani sędzi Moniki Anny Wasilewskiej.

III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatury Pani sędzi Katarzyny Bartosiewicz, Pani sędzi Agnieszki Czemieli-Wołoś, Pani sędzi Magdaleny Zyty Durzyńskiej, Pani sędzi Joanny Hut, Pana sędziego Łukasza Andrzeja Klimowicza, Pana sędziego Marcina Jana Kołakowskiego, Pani prokurator Moniki Marii Lewandowskiej, Pani sędzi Moniki Łukaszewicz, Pani sędzi Elżbiety Lucyny Mojsy, Pani adwokat Małgorzaty Ewy Sachajczuk-Puławskiej, Pani sędzi Katarzyny Sałaj-Alechno, Pani sędzi Anny Moniki Strączyńskiej, Pana sędziego Tomasza Szanciło, Pani sędzi Ewy Teofilak, Pani sędzi Magdaleny Aleksandry Westry oraz Pani sędzi Elżbiety Wiatrzyk-Wojciechowskiej.

UZASADNIENIE

I

1. Na siedem wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 709, zgłosiło się sześćdziesięciu czterech kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 3 marca 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na siedem wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Warszawie, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury: Pani sędzi Renaty Anny Iwanowskiej, Pani sędzi Doroty Kalaty, Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak, Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz, Pana sędziego Adama Wojciecha Malinowskiego, Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki oraz Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przedstawiając listę rekomendowanych kandydatów Krajowej Radzie Sądownictwa na siedem stanowisk sędziowskich na wyżej wskazane ogłoszenie wziął pod uwagę załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszeń uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego kandydatów, opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dołączone dokumenty.

Po zapoznaniu się z całym zgromadzonym w sprawie materiałem oraz całokształtem okoliczności przedmiotowej sprawy Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa postanowił przedstawić stanowisko w sprawie rekomendacji Radzie kandydatur: Pani sędzi Renaty Anny Iwanowskiej, Pani sędzi Doroty Kalaty, Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak, Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz, Pana sędziego Adama Wojciecha Malinowskiego, Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki oraz Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej. Zespół miał na uwadze, że wolne etaty sędziowskie w niniejszym konkursie są przeznaczone do pionu cywilnego, co wynika z potrzeb Sądu Okręgowego w Warszawie.

Zespół podejmując powyższe stanowisko kierował się przed wszystkim ocenami kwalifikacji kandydatów. Każdy z rekomendowanych przez Zespół kandydatów uzyskał bardzo dobrą lub wyróżniającą się ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziów wizytatorów. Rekomendowani sędziowie stale podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe poprzez studia podyplomowe lub udział w licznych szkoleniach.

Ponadto Zespół uwzględnił doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych oraz rekomendacje. Wszyscy rekomendowani kandydaci posiadają duże doświadczenie zawodowe, które zdobyli pracując w wymiarze sprawiedliwości. W opinii przełożonych oraz sędziów, z którymi współpracują lub współpracowali są bardzo dobrymi kandydatami do objęcia urzędów sędziowskich w sądach okręgowych. Jednocześnie osiągają bardzo dobre wyniki ilościowe oraz jakościowe swojej pracy, a ich stabilność orzecznicza jest na dobrym poziomie.

Zespół uwzględnił również poparcie środowiska jakie uzyskali rekomendowani kandydaci.

Kandydatura Pani sędzi Renaty Anny Iwanowskiej została jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej kandydatura Pani sędzi Renaty Anny Iwanowskiej uzyskała: 45 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 19 głosach „wstrzymujących się”.

Kandydatura Pani sędzi Doroty Kalaty została jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej kandydatura Pani sędzi Doroty Kalaty uzyskała: 44 głosów „za”, przy 11 głosach „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się”.

Kandydatura Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak została jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej kandydatura Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak uzyskała: 39 głosów „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 22 głosach „wstrzymujących się”.

Kandydatura Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz została jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej kandydatura Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz uzyskała: 60 głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”.

Kandydatura Pana sędziego Adama Malinowskiego została jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej kandydatura Pana sędziego Adama Malinowskiego uzyskała: 39 głosów „za”, przy 16 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się”.

Kandydatura Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki została jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej kandydatura Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki uzyskała: 27 głosów „za”, przy 22 głosach „przeciw” i 21 głosach „wstrzymujących się”.

Kandydatura Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej została jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej kandydatura Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej uzyskała: 53 głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”.

Członkowie Zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pani sędzi Renaty Anny Iwanowskiej, Pani sędzi Doroty Kalaty, Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak, Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz, Pana sędziego Adama Wojciecha Malinowskiego, Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki oraz Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej postanowili zarekomendować Radzie właśnie ich kandydatury. Natomiast pozostałe kandydatury Zespół uznał za dobre, jednak ocenił je niżej od kandydatur

Pani sędzi Renaty Anny Iwanowskiej, Pani sędzi Doroty Kalaty, Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak, Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz, Pana sędziego Adama Wojciecha Malinowskiego, Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki oraz Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół jej członków rekomendacją z wyjątkiem kandydatury Pana sędziego Adama Wojciecha Malinowskiego, który nie uzyskał aprobaty Rady. Ponadto Rada uwzględniła przede wszystkim doświadczenie zawodowe kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszymi Kandydatami spośród wszystkich osób ubiegających się o siedem wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Warszawie są: Pani sędzia Renata Anna Iwanowska, Pani sędzia Dorota Kalata, Pani sędzia Magdalena Agnieszka Kubczak, Pani sędzia Magdalena Lidia Kurc-Mazurkiewicz, Pani sędzia Renata Olejnik-Tyszka, Pani sędzia Monika Kinga Pawłowska oraz Pani sędzia Katarzyna Barbara Waseńczuk.

2. Pani sędzia Renata Anna Iwanowska urodziła się w dniu 19 grudnia 1975 r. w Siedlcach. W latach 1990 - 1994 uczęszczała do II Liceum Ogólnokształcącego im. Królowej Jadwigi w Siedlcach. W roku 1999 ukończyła Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem dobrym. W latach 2000-2003 odbywała Aplikację Prokuratorską w Prokuraturze Apelacyjnej w Warszawie, ukończoną egzaminem z wynikiem bardzo dobrym.

W okresie od 15 czerwca 2004 r. do 31 października 2005r. pracowała, jako asesor w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla, Warszawy Mokotowa. W dniu 1 listopada 2005 r. rozpoczęła pracę, jako asesor w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy

Mokotowa w Warszawie, gdzie pełni obowiązki do dziś. W dniu 28 lutego 2008 roku została powołana na stanowisko Sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie. Od dnia 1 czerwca 2010 roku pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa. W okresie od listopada 2011 r. do stycznia 2013 r. uczęszczała na podyplomowe studia prawa cywilnego dla sędziów w Polskiej Akademii Nauk. Posiada bardzo dobrą znajomość języka angielskiego.

Wizytator stwierdził, że analiza opisanych spraw zakończonych przez Opiniowaną wykazała, że Pani sędzia opanowała warsztat pracy orzeczniczej w stopniu zasługującym na bardzo wysoką ocenę. Analizie zostały poddane również sprawy będące w toku.

Podstawą prawną rozstrzygnięcia w analizowanych sprawach były z reguły przepisy Kodeksu cywilnego, rodzinnego i opiekuńczego a także wielu innych ustaw, jak ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie Kodeksu cywilnego, ustawy - prawo lokalowe i innych.

Wśród wyżej wymienionych spraw oraz spraw będących przedmiotem badania dominowały sprawy typowe dla kognicji Wydziałów Cywilnych tego Sądu, a więc spraw rozstrzyganych zarówno w procesie, jak i w trybie nieprocesowym

Wydawane orzeczenia są redagowane prawidłowo, odnoszą się do wszystkich żądań zgłaszanych przez strony zgodnie z dyspozycją art. 325 kpc. Prawidłowe są również rozstrzygnięcia o kosztach postępowania. Pani Sędzia wykazuje się bardzo dobrą umiejętnością konstruowania uzasadnień, stosuje w nich język prawniczy, ale jednocześnie są one zrozumiałe dla stron. Uzasadnienia odnoszą się do istoty sprawy i zawierają wszystkie elementy wymagane art. 328 § 2 kpc.

Podczas analizowania akt spraw zarówno zakończonych jak i pozostających w toku, wizytator stwierdził nieliczne, w jego ocenie w przeważającej większości drobne, uchybienia.

Pani sędzia wykazuje wszystkie niezbędne cechy charakteru potrzebne do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego. Jest osobą kulturalną, opanowaną, rzetelną, pracowitą i zdyscyplinowaną. Jej stosunek do stron jest właściwy, o czym świadczą zapisy w protokole rozpraw. Wykazuje się zdecydowaniem, jest decyzyjna, potrafi organizować pracę, powierzone jej obowiązki wykonuje starannie.

Wizytator stwierdził, że referat Opiniowanej należy do wzorowo prowadzonych, a podejmowane przez Nią decyzje były przemyślane i trafne. Zauważenia wymaga

systematyczność pracy Pani Sędzi, rozpoznawanie na bieżąco wpływających wniosków i niezwłoczne podejmowanie czynności w każdej sprawie.

Przeprowadzona przez wizytatora analiza pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, że Pani sędzia Renata Iwanowska posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska Sędziego Sądu Okręgowego, a także cechy osobowości gwarantujące prawidłowość wykonywania nałożonych na nią obowiązków.

Reasumując, w ocenie wizytatora sposób pracy, kontakty ze stronami, przygotowanie spraw do sesji, sumienność, kultura osobista, opanowanie Pani sędzi Renaty Iwanowskiej uznać należy za zasługujące na bardzo wysoką ocenę, dlatego też pozytywnie zaopiniował kandydaturę Pani sędzi na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego.

Wiceprezes Sądu w swej opinii służbowej wskazała na wszystkie powyższe cechy pani Sędzi. Ponadto Pani Wiceprezes Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa stwierdziła także, że Opiniowana jest osobą koleżeńską, życzliwą i obiektywną, ma ogromne doświadczenie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2013 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 25 listopada 2013 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 45 głosy „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 19 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pani sędzia Dorota Kalata urodziła się dnia 27 listopada 1972 r. w Tarnogrodzie. Z dniem 19 czerwca 1996 r. ukończyła studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego w wyniku bardzo dobrym i uzyskała tytuł magistra prawa,

Aplikację sądową odbywała od 1 października 1998 r. do 28 lutego 2002 r. w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, egzamin sędziowski złożyła z wynikiem ogólnym dobrym.

W okresie od 26 sierpnia 1996 r. do 30 września 1996 r. Pani Dorota Kalata zatrudniona była w Ministerstwie Przekształceń Własnościowych na stanowisku radcy, a od 1 października 1996 r. w Ministerstwie Skarbu Państwa na stanowisku inspektora, a następnie na stanowisku starszego inspektora.

Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lutego 2003 r. Pani Dorocie Kalacie powierzono funkcję asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie i skierowano do pełnienia powierzonych jej obowiązków sędziego w III Wydziale Cywilnym tego Sądu.

W związku z reorganizacją sądów w okręgu warszawskim decyzją z dnia 28 grudnia 2005

r. Pani Dorocie Kalacie powierzono pełnienie obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, gdzie czasowo pełniła również funkcję p/o Przewodniczącego Wydziału II Cywilnego, a następnie Kierownika Sekcji Nakazowej tego Sądu.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 lutego 2007 r. Pani Dorota Kalata mianowana została na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, gdzie powierzone jej obowiązki wykonuje do chwili obecnej.

Kandydatka ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla sędziów sądów powszechnych organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie, zakończone w 2010 roku egzaminem złożonym z wynikiem bardzo dobrym. Pani sędzia ukończyła również Studia Podyplomowe Ekonomia i Prawo Gospodarcze na Uniwersytecie Warszawskim, Wydział Zarządzania i Wydział Prawa i Administracji, zakończone w 2011 roku egzaminem złożonym z wynikiem bardzo dobrym.

Począwszy od 2009 r. Opiniowana była również delegowana i orzekała na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie Wydział V Odwoławczy, w którym na pojedynczych sesjach orzeka również w chwili obecnej.

Wizytator oceniając wyniki statystyczne stwierdził, że są one bardzo dobre, w wielu przypadkach lepsze niż średnie wyniki osiągnięte w Wydziale w którym Pani sędzia orzeka, a także lepsze o tych osiągniętych w pionie cywilnym. Na podkreślenie zasługuje bardzo dobry wynik jeśli chodzi o ilość spraw uchylonych i zmienionych przez Sąd II Instancji. Z przeprowadzonej analizy wynika, że rozprawy są bardzo dobrze przygotowane, postępowanie było prowadzone sprawnie, podejmowane decyzje przemyślane i trafne. W szczególności postępowanie dowodowe było prowadzone w niezbędnym zakresie. Wnioski dowodowe zmierzające do ustalania okoliczności faktycznych nie mających znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy były oddalane. Prawidłowo był stosowany art. 207 § 3 kpc w brzmieniu sprzed ostatniej jego zmiany. Często postępowanie dowodowe w możliwym zakresie było przeprowadzane już na pierwszej rozprawie, tezy dowodowe były prawidłowo formułowane. Właściwie były stosowane przepisy dotyczące zawieszania i podejmowania postępowań. Wizytator stwierdził, że nie ma zastrzeżeń także co do nadzoru nad wykonywaniem zarządzeń przez pracowników sekretariatu.

Dokonując oceny sentencji wyroków i uzasadnień wizytator stwierdził, że są one kompletne, zawierają wszystkie niezbędne elementy. Uzasadnienia są sporządzone zgodnie z art. 328 § 2 kpc. Wszystkie uzasadnienia zawierały prezentację stanowisk stron, ustalenia faktów,

które sąd uznał za udowodnione bądź przyznane przez strony, omówienie przeprowadzonych w sprawie dowodów pod kątem oceny ich wiarygodności i mocy dowodowej, przyczyn dla których zostały uznane za wiarygodne bądź nie. Zawierały także wyjaśnienie podstawy prawnej rozstrzygnięcia z przytoczeniem właściwych przepisów prawa. Sporządzone uzasadnienia są na wysokim poziomie merytorycznym, zawierają odwołania, w potrzebnym zakresie, do orzecznictwa Sądu Najwyższego, jak i stanowiska doktryny. Przedstawiona argumentacja jest logiczna, kompletna i przekonująca. W zakresie formy projekty odznaczają się przejrzystością i jasnością sformułowań. Dokonując analizy wizytator nie stwierdził uchybień mogących mieć wpływ na ocenę.

Pani sędzia Dorota Kalata jest osobą kulturalną, właściwie zachowuje się na sali rozpraw. Jest opanowana i odpowiedzialna, lubiana zarówno przez współpracowników, jak i przełożonych, o czym świadczą wydane w jej sprawie opinie oraz spostrzeżenia wizytatora.

Przeprowadzona analiza uzasadnia – zdaniem opiniującego – bardzo dobrą ocenę pracy Pani sędzi. Mając na uwadze powyższe, wizytator poparł i polecił kandydaturę Pani sędzi Doroty Kalaty na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2013 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 25 listopada 2013 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 44 głosy „za”, przy 11 głosach „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się”.

4. Pani sędzia Magdalena Kubczak urodziła się 22 stycznia 1974 r. w Łodzi. Po ukończeniu liceum ogólnokształcącego w latach 1993-1998 studiowała na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, na kierunku prawo, który ukończyła z wynikiem bardzo dobrym. W okresie 1.10.1999 r. – 31.03.2002 r. odbyła aplikację sądową etatową w Sądzie Okręgowym w Łodzi, zakończoną egzaminem w dniach 5-6 i 18 listopada 2002 r. z wynikiem bardzo dobrym.

Z dniem 1 października 2003 r. otrzymała nominację na asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy. Służbę na stanowisku asesora pełniła w tym Sądzie do 31 grudnia 2005 r., początkowo w Wydziale IX Rodzinnym i Nieletnich, a od 1 grudnia 2003 r. – w Wydziale I Cywilnym. Po reorganizacji sądów w Warszawie od 1 stycznia 2006 r. – pełniła służbę w charakterze asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, w tym do 13 lipca 2007 r. w Wydziale I Cywilnym, a od 13 lipca 2007 r. – w Wydziale VI

Rodzinnym i Nieletnich.

Z dniem 4 października 2007 r. otrzymała nominację na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, w którym pracowała do 14 czerwca 2008 r. Od 15 czerwca 2008 r. do chwili obecnej pełni służbę na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie w Wydziale I Cywilnym.

Ukończyła następujące studia podyplomowe:

- 1) na Uniwersytecie Jagiellońskim w 2009-2011 r. „Prawo własności intelektualnej” z oceną – bardzo dobrą;
- 2) w Szkole Głównej Handlowej w 2010 r. „Ekonomia i prawo gospodarcze dla sędziów” z oceną – bardzo dobrą;
- 3) w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w 2009- 2010 r. „Prawo cywilne dla sędziów sądów powszechnych z oceną – bardzo dobrą.

Opiniowana odbyła także liczne szkolenia m.in.:

- w zakresie ekonomii i finansów na Uniwersytecie Warszawskim;
- szkolenia organizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury oraz Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury; m.in. w zakresie odpowiedzialności sprawcy za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej, z zakresu prawa rodzinnego, prawa cywilnego, dotyczące współpracy sądowej w sprawach cywilnych z elementem zagranicznym, pytań prejudycjalnych do ETS, z zakresu postępowania wieczysto księgowego, a także problematyki „budowania zespołu”.

Wizytator ustalił, że w okresie od 1 października 2009 r. do 30 września 2012 r. w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w I Wydziale Cywilnym opiniowana odbyła 254 sesje. W 2010 r. średnio 8 sesji w miesiącu, przy średniej w wydziale 7,3 i średniej w okręgu 7,0. W 2011 r. średnio w miesiącu 8,1 przy średniej w wydziale 7,3 i średniej w okręgu 6,9. W 2012 r. średnio 7,5 sesji w miesiącu, przy średniej w wydziale 7,5 i średniej w okręgu 7,3. We wskazanym okresie odbyła łącznie 297 posiedzeń, co dało średnio 9 posiedzeń w miesiącu, przy zbliżonej średniej w wydziale i w okręgu. To oznacza, że opiniowana w badanym okresie odbyła więcej sesji niż każdy sędzia średnio w wydziale i okręgu.

Opiniowana wyznaczyła w tym okresie ogółem na sesje i na posiedzenia 4356 spraw, co stanowiło średnio w miesiącu odpowiednio w 2010 r. - 162,5 sprawy, w 2012r. 117,5 spraw.

Stanowiło to liczbę wyższą niż średnia w wydziale w 2010 r. - 129 spraw, w 2012 r. 96,8. Przy średniej w okręgu w 2012 r. - 111,5. Także odnośnie wyznaczonych spraw zostało ich wyznaczonych więcej niż wynika ze statystyk sędziego w wydziale i okręgu.

Ponadto podkreślenia wymaga – zdaniem sędziego wizytatora - niezwykle staranne przygotowywanie się opiniowanej do rozpraw, co owocuje podejmowaniem bieżących i trafnych decyzji dotyczących zgłaszanych przez strony dowodów, co z kolei zapobiega nieuzasadnionemu odraczaniu rozpraw. Pani sędzia jest osobą decyzyjną, postępowania przez nią prowadzone są nakierowane na szybkie zakończenia, co sprawia, że wyroki są wydawane zawsze, kiedy pozwala na to zgromadzony materiał dowodowy. Wymaga również podkreślenia zaangażowanie opiniowanej w czynności podejmowane przez sąd z urzędu — szczególnie widoczne w sprawach prowadzonych w trybie nieprocesowym.

Wizytator wskazał także na wyniki statystyczne osiągnięte przez opiniowaną zarówno, co do liczby wyznaczonych sesji, jak i zakończonych spraw na rozprawach. W każdym przypadku są to wyniki lepsze niż uzyskane średnio przez sędziego w wydziale. Na uwagę zasługuje także wysoki poziom stabilności orzecznictwa opiniowanej. Ogółem zmieniono w badanym okresie jedynie 19 orzeczeń, co daje 3,4% i uchylono zaledwie 10 orzeczeń, co daje 1,8%. Osiągnięte wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa są zatem bardzo dobre.

Reasumując dokonana analiza akt spraw prowadzonych i zakończonych przez Panią Magdalenę Kubczak upoważniła wizytatora do stwierdzenia, że opiniowana wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego w zakresie prawa cywilnego. Na szczególne podkreślenie zasługuje wysoki poziom merytoryczny sporządzanych uzasadnień i wydanych orzeczeń. Pani sędzia posługuje się klarownym językiem prawniczym, używa rzeczowych argumentów, co niewątpliwie ma wpływ na poziom zaskarżalności orzeczeń.

Przy znacznej liczbie sporządzonych uzasadnień, są one sporządzone w ustawowym terminie. Wizytator podkreślił również wkład opiniowanej w rozwój osobisty, jako sędziego, o czym świadczy szeroki zakres oraz wyniki ukończonych studiów podyplomowych i szkoleń. Ze sporządzonej opinii służbowej wynika, że Pani sędzia jest osobą pracowitą, chętnie dzieli się swoją wiedzą z innymi. Z akt analizowanych spraw wynika, że jest osobą zdyscyplinowaną i niezwykle mocno zaangażowaną w powierzone jej obowiązki orzecznicze. Wizytator nie stwierdził występowania skarg na sposób i kulturę urzędowania opiniowanej na sali rozpraw. W tej sytuacji wizytator stwierdził, że opiniowana zasługuje na bardzo pozytywną ocenę kwalifikacji.

Powyższe doprowadziło wizytatora do stwierdzenia, że Pani sędzia Magdalena Kubczak zasługuje w pełni na powołanie Jej na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2013 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 25 listopada 2013 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 39 głosy „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 22 głosach „wstrzymujących się”.

5. Pani sędzia Magdalena Kurc-Mazurkiewicz urodziła się 9 sierpnia 1972 r. w Lubartowie. Wyższe studia magisterskie ukończyła w 1999 r. z ogólnym wynikiem dobrym. Aplikację sądową odbywała w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Egzamin sędziowski zdała w kwietniu 2003 roku z wynikiem ogólnym dobrym.

Z dniem 16 czerwca 2003 roku został przyznany Pani Magdalenie Kurc-Mazurkiewicz etat asesorski z powierzeniem wykonywania czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie w Wydziale Grodzkim. Powierzone czynności pełniła do dnia 31 października 2004 roku, a następnie z dniem 1 listopada 2004 roku została przydzielona do pełnienia obowiązków służbowych jako asesor w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie w Wydziale VIII Gospodarczym.

Pani Magdalena Kurc-Mazurkiewicz otrzymała nominację na sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie w dniu 29 maja 2007 roku. W związku z podziałem VIII Wydziału Gospodarczego z dniem 1 stycznia 2009 roku pełniła obowiązki orzecznicze w XVI Wydziale Gospodarczym. Od dnia 15 stycznia 2011 roku powierzono Pani Magdalenie Kurc-Mazurkiewicz pełnienie obowiązków Przewodniczącej tego Wydziału. Pani sędzia Magdalena Kurc-Mazurkiewicz w okresie od 15 marca 2012 roku do 30 września 2012 roku orzekała w ramach udzielonej delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie XVII Wydziale Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Dodatkowo Pani Sędzia orzekała w Sądzie Okręgowym w Warszawie XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym w okresie styczeń i luty 2012 roku w wymiarze jednej sesji w miesiącu.

Wizytator stwierdził, że w oparciu o lekturę bardzo wielu przedstawionych do oceny spraw prowadzonych przez opiniowaną (także tych będących w toku), sędzia Magdalena Kurc-Mazurkiewicz posiada znaczną wiedzę prawniczą z zakresu prawa materialnego, jak i procesowego. Co ważne opiniowana posiadaną wiedzę bardzo umiejętnie wykorzystuje w praktyce orzeczniczej, a przejawia się to w redakcji wyczerpujących zarządzeń, postanowień

wydanych w toku sprawy, ale przede wszystkim w starannie sporządzonych uzasadnieniach. Świadczy to o dużym doświadczeniu zawodowym, jak i rzetelnym podejściu do wykonywanych obowiązków służbowych. Wizytator wskazał także na bardzo cenną umiejętność samodzielnego myślenia, jak i wyrażania swoich poglądów, czy interpretacji prawnej. Pani sędzia prezentuje własny pogląd na sprawę w zakresie rozważań prawnych i pogląd tak prezentowany wspiera dopiero cytowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego, jak i stanowiskiem doktryny prawa.

Wizytator stwierdził również, że jego opinii nie podważa okoliczność uchylecia przez sąd II instancji trzech orzeczeń wydanych przez opiniowaną w ciągu okresu objętego analizą. Uchylone orzeczenia zostały wydane w drobnych sprawach i raczej świadczą o nawale spraw w jakich orzekała sędzia, stanowiących referat kilkuset spraw prowadzonych naraz.

Przy tak znacznej liczbie spraw będących w referacie sędziego nie można robić zarzutu w zakresie drobnych uchybień, ale należy mieć na uwadze całość pracy orzeczniczej, którą ogólnie wizytator ocenił na bardzo dobrą.

W ocenie wizytatora opiniowana bardzo dobrze opanowała „warsztat sędziowski” o czym świadczy dobre i w miarę stabilne orzecznictwo.

Pani sędzia od dwóch lat sprawuje funkcje Przewodniczącej Wydziału, cieszy się dobrą opinią jak i uznaniem przełożonych. Stanowisko to potwierdza szereg bardzo pozytywnych opinii Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, jak też opinie Przewodniczących Wydziałów, w których Pani sędzia orzekała w ramach delegacji.

Wyniki sporządzonej opinii dały wizytatorowi podstawę do stwierdzenia, że opiniowana posiada wszelkie kwalifikacje do wykonywania zawodu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2013 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 25 listopada 2013 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 60 głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”.

6. Pani sędzia Renata Olejnik-Tyszka urodziła się 23 kwietnia 1967 r. w Nakle nad Notecią. W 1991 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dostateczną. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 1994 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Pani Renata Olejnik-Tyszka od 1 listopada 1994 r. do 31 października 1995 r. pracowała na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Krotoszynie. Następnie w okresie od 1 listopada 1995 r. do 6 października 1996 r. pracowała na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu. Z dniem 7 października została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kaliszu, gdzie od 16 grudnia 1996 r. sprawowała funkcję p.o. Przewodniczącego w V Wydziale Gospodarczym. Z dniem 1 stycznia 1998 r. Pani sędzia została Przewodniczącą V Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Kaliszu. Od lipca 2004 r. Pani sędzia była delegowana do orzekania w Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Kaliszu. W okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2012 r. Pani sędzia orzekała na delegacji w Sądzie Okręgowym w Kaliszu w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 lipca 2012 r. Pani sędzia orzeka w ramach delegacji w Wydziale II Cywilnym Sądu Okręgowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie.

Wizytator stwierdził, że wyniki przeprowadzonej analizy orzecznictwa i pracy Pani SSR Renaty Olejnik wykazały, że kandydatka bez zastrzeżeń wykonuje obowiązki służbowe w sposób sprawny i sumienny.

Opiniowana prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej, bardzo dobrze opanowała warsztat pracy zawodowej, cechuje ją odpowiednie doświadczenie i rozsądek życiowy, co znajduje odzwierciedlenie w jej wynikach pracy orzeczniczej w Sądzie Okręgowym w Kaliszu. Wyróżniające się wyniki statystyczne i wzorowa bieżąca praca w referacie to wyniki, jak wskazał Prezes Sądu Okręgowego w Kaliszu, także olbrzymiej pracowitości Opiniowanej i znakomitej organizacji pracy. W opinii wskazano nieliczne uchybienia, które nie ujmują bardzo dobrej oceny pracy Pani sędzi. Kandydatka spotkała się z pozytywną opinią Prezesa Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Nadto Opiniowana stale podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w wielu szkoleniach, konferencjach, w tym odbywając studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego i prawa pracy. Wizytator stwierdził, że kandydatka spełnia wymogi do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego i zaopiniował Jej kandydaturę pozytywnie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2013 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 25 listopada 2013 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 27 głosy „za”, przy 22 głosach „przeciw” i 21 głosach „wstrzymujących się”.

7. Pani sędzia Monika Kinga Pawłowska urodziła się 1 czerwca 1974 roku w Radzynie Podlaskim. W 1999 roku ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą i wyróżnieniem. Odbywała pozaetatową aplikację sądową w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce. W kwietniu 2002 roku złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę ogólną dobrą, przy średniej ocen 4,41. We wrześniu 2002 roku zdała egzamin wstępny na aplikację notarialną w Warszawie. Mianowana asesorem 28 stycznia 2003 roku skierowana została do orzekania w Sądzie dla m.st. Warszawy IX Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 1 listopada 2003 roku powierzono jej funkcję Kierownika Sekcji Zagranicznej, jednocześnie zastępowała Przewodniczącą VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie. W dniu 13 lutego 2007 roku została powołana na urząd sędziego sądu rejonowego. Od dnia 1 marca 2011 roku do 29 lutego 2012 roku delegowana była do orzekania w IV Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Z dniem 1 października 2011 roku została przeniesiona na własną prośbę do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie - XV Wydziału Gospodarczego. Od 1 lipca 2012 roku Pani sędzia orzeka w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, pełniąc funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału.

Ponadto Pani sędzia od lutego 2013 roku systematycznie delegowana jest do orzekania w wymiarze jednej sesji w miesiącu w Sądzie Okręgowym w Warszawie w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym.

W 2009 roku Pani sędzia ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Rodzinnego przy PAN w Warszawie. Publikuje artykuły z zakresu prawa rodzinnego w Kwartalniku Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”.

Wizytator stwierdził, że wyniki analizy orzecznictwa i pracy Pani sędzi Moniki Pawłowskiej, wskazują, że posiada ona wszelkie kwalifikacje do pełnienia obowiązków sędziego sądu okręgowego.

W wysokim stopniu opanowała warsztat pracy sędziego, w wykonywanych obowiązkach jest sumienna i skrupulatna. Prezentuje się jako osoba odpowiedzialna, mimo zmiany pionu z rodzinnego i nieletnich, na pion gospodarczy i wiązania z tą dziedziną swojej przyszłości,

podjęła się zakończenia spraw o rozwód, prowadzonych w Wydziale IV Sądu Okręgowego w Warszawie.

Opiniowana posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne z różnych dziedzin prawa, co pokazuje dotychczasowa jej linia zawodowa. Jest osobą punktualną, zaangażowaną w wykonywaną pracę, przygotowaną do rozprawy, co odzwierciedlają protokoły.

Sędzia wizytator podkreślił, że kandydatka jest osobą zdyscyplinowaną, obowiązkową, o dużym doświadczeniu zawodowym, szerokiej wiedzy z zakresu prawa cywilnego i rodzinnego, o wysokiej kulturze osobistej, co znajduje też potwierdzenie w opiniach wydanych przez Panią Magdalenę Majewską, Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie oraz Panią Annę Tyrłuk-Krajewską, Przewodniczącą Wydziału IV Cywilnego Sądu Okręgowego w Warszawie.

W oparciu o dokonaną analizę orzecznictwa i pracy Pani sędzi Moniki Pawłowskiej, jej kandydatura uzyskała zdecydowane poparcie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Istnieją podstawy do stwierdzenia, że Opiniowana rzetelnie i z zaangażowaniem będzie wypełniała powierzone jej obowiązki.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2013 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 25 listopada 2013 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 53 głosy „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”.

8. Pani sędzia Katarzyna Barbara Wasieńczuk urodziła się w dniu 1 grudnia 1975 r. w Warszawie.

W dniu 28 czerwca 1999 r. uzyskała tytuł magistra prawa na Wydziale Prawa Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dostateczną. W latach 2001 - 2003 odbyła aplikację sądową (etatową) w Sądzie Okręgowym w Warszawie. W 2003 r. zdała egzamin sędziowski z wynikiem dobrym.

Z dniem 1 czerwca 2003 r. została powołana na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie i orzekała w XV Wydziale Ksiąg Wieczystych, zaś od 1 stycznia 2004 r. w III Wydziale Karnym tego Sądu. Od 1 czerwca 2004 r. orzekała także w tym Sądzie w II Wydziale Cywilnym. Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2007 r. została powołana przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej do pełnienia urzędu sędziego

Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie. Po uzyskaniu nominacji nadal orzekała w II Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Od dnia 22 sierpnia 2007 r. do dnia 31 stycznia 2009 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji Nakazowej II Wydziału Cywilnego, zaś od dnia 1 lutego 2009 r. do 30 kwietnia 2012 r. sprawowała funkcję Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego.

W okresie od dnia 21 sierpnia 2007 r. orzekała na 20 jednorazowych delegacjach w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od dnia 1 maja 2012 r. orzeka na delegacji w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie w pełnym wymiarze czasu pracy.

Pani Sędzia odbyła następujące szkolenia:

W dniach 20 - 22 kwietnia 2010 r. naradę i szkolenie dla sędziów funkcyjnych okręgu warszawskiego.

W dniach 26-28 października 2011 r. szkolenie w zakresie:

- postępowania: o zniesienie współwłasności, dział spadku i podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności ustawowej małżeńskiej, podział majątku wspólników spółki cywilnej oraz w przedmiocie rozliczenia konkubinatu - wybrane zagadnienia w tym, m. in. rozliczanie nakładów, pożytków, wynagrodzenie za zarząd rzeczą wspólną, zarzuty dotyczące własności, wzajemne relacje między tymi postępowaniami, rozliczanie udziałów jednego z małżonków w spółce cywilnej oraz w spółkach prawa handlowego, ciężar dowodu, tryb postępowania,
- nowelizacja kodeksu postępowania cywilnego,
- wpływ niekonwencjonalnych metod na dobrą komunikację i współpracę w zespole,
- postępowanie po uchyleniu nakazu wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym i przekazaniu sprawy do rozpoznania we właściwym trybie,
- kontrydiktoryjność w postępowaniu nieprocesowym; granice podejmowania czynności przez sąd z urzędu w świetle aktualnego orzecznictwa Sądu Najwyższego.

Ponadto uczestniczyła w szkoleniach mających za przedmiot:

w dniu 2 grudnia 2011 r. „KPC ostatnia nowelizacja (z 17 XII2009 r. i 29 IV 2010 r.)”, dnia 19 grudnia 2011 r. „Odpowiedzialność podmiotów wykonujących działalność leczniczą”, a w dniu 2 kwietnia i 9 października 2012 r. „Omówienie zmian w k.p.c.”

Kandydatka wzięła udział także w szkoleniu na temat „Kontakt z trudnymi klientami”, przeznaczonym dla sędziów pełniących funkcję prezesów, wiceprezesów, przewodniczących wydziałów i kierowników sekcji sądów rejonowych.

Wizytator podniósł, że z opinii Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie wynika, iż Pani sędzia w trakcie dotychczasowej pracy wykazała się doskonałą organizacją pracy. Prezes Sądu Rejonowego wskazał, że Pani sędzia obowiązki orzecznicze i administracyjne wypełniała bardzo dobrze. Prezes Sądu Rejonowego podkreślił, że wyniki pracy Pani sędzi zasługują na wysoką ocenę, a decyzyjność i efektywność uwarunkowana była świetnym przygotowaniem merytorycznym i dodał, że Pani sędzia dała się poznać, jako osoba o wysokim poziomie kultury osobistej, bardzo pracowita i punktualna. W gronie kolegów orzeczników oraz członków kadry administracyjnej jest postrzegana jako osoba bardzo zaangażowana w pracę Wydziału, bardzo sumienna, zyczliwa, niezwykle opanowana, spokojna, czym zyskała sobie zaufanie i szacunek. Cechy te pozwoliły jej utrzymać powagę i kulturę na sali sądowej. Opiniowana dała się poznać, jako osoba zdyscyplinowana, a zarazem dynamiczna, systematycznie dbająca o podnoszenie swych kwalifikacji.

W konkluzji Prezes Sądu Rejonowego stwierdził, że umiejętności zawodowe, jak też cechy charakteru i zachowanie uzasadniają przekonanie, iż Pani sędzia daje rękojmię godnego piastowania stanowiska Sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, jest zawodowo dojrzałą i szczególnie predestynowaną do wykonywania obowiązków sędziowskich, przez co rozumieć należy profesjonalizm w sferze merytorycznej, wysoko uplasowany poziom odpowiedzialności za powierzane zadania, rzeczywiste poczucie misji i dbałość o właściwy wizerunek wymiaru sprawiedliwości.

Opinię tę potwierdzili: Przewodnicząca V Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie i Przewodniczący II Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pani Przewodnicząca V Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie dodała, że opiniowana zawsze była bardzo dobrze przygotowana do sesji, wykazywała dobrą znajomość zagadnień prawnych istotnych dla rozpoznania wskazanych środków zaskarżenia oraz stanów faktycznych spraw podlegających rozstrzygnięciu w II instancji z udziałem Pani sędzi.

Pan Przewodniczący II Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Warszawie dodał, że pomimo otrzymania dużego referatu Pani sędzia dobrze radzi sobie z powierzonymi obowiązkami.

W ocenie wizytatora Pani sędzia Katarzyna Barbara Waseńczuk ma predyspozycje zawodowe, jak i osobiste, które powinny skutkować powołaniem Opiniowanej na stanowisko Sędziego Sądu Okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2013 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 25 listopada 2013 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 42 głosy „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 20 głosach „wstrzymujących się”.

9. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani sędzia Renata Anna Iwanowska, Pani sędzia Dorota Kalata, Pani sędzia Magdalena Agnieszka Kubczak, Pani sędzia Magdalena Lidia Kurc-Mazurkiewicz, Pani sędzia Renata Olejnik-Tyszka, Pani sędzia Monika Kinga Pawłowska oraz Pani sędzia Katarzyna Barbara Waseńczuk to osoby o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Są to sędziowie sumienni i bardzo starannie wykonujący powierzone im obowiązki. Charakteryzują się znakomitą organizacją swojej pracy. Ich wyniki zarówno orzecznicze jak i ilościowe oraz jakościowe są bardzo dobre. Stabilność orzecznictwa tych kandydatów również jest na dobrym poziomie. Przedstawiani z wnioskiem kandydaci stale podnoszą swoje kwalifikacje czego wyrazem są ukończone studia podyplomowe lub uczestnictwo w szeregu szkoleń.

Z uwagi na wiedzę merytoryczną, poziom orzecznictwa, doświadczenie zawodowe i przymioty charakteru tych kandydatów Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić właśnie te osoby Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu Sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Podkreślić również należy, że ich praca orzecznicza została bardzo dobrze oceniona przez przełożonych, sędziów wizytatorów oraz sędziów, z którymi kandydaci współpracują lub współpracowali.

Krajowa Rada Sądownictwa wysoko oceniła również kandydaturę Pana sędziego Adama Wojciecha Malinowskiego. O nieprzedstawieniu Jego kandydatury w tym konkursie do nominacji zdecydowały okoliczności ustalone w toku posiedzenia Rady. Mianowicie, Rada oceniła (w oparciu o cały zgromadzony materiał w sprawie) kwalifikacje Pana sędziego Adama Wojciecha Malinowskiego, nieznacznie niżej od kwalifikacji posiadanych przez Panią sędzię Katarzynę Barbarę Waseńczuk oraz pozostałych wnioskowanych kandydatów.

10. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatów: Pani sędzi Renaty Anny Iwanowskiej, Pani sędzi

Doroty Kalaty, Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak, Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz, Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki, Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej oraz Pani sędzi Katarzyny Barbary Wasieńczuk.

Wszyscy wnioskowani kandydaci uzyskali pozytywne opinie na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej wnioskowani kandydaci uzyskali wysokie poparcie dla swoich kandydatur.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie.

Część z pozostałych kandydatów biorących udział w niniejszej procedurze nominacyjnej uzyskała zbliżone lub wyższe poparcie środowiska sędziowskiego, w odniesieniu do kandydatów powyżej opisanych. Jednak nie posiadali oni tak dobrych ocen swoich kwalifikacji jak wybrane osoby.

11. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanych kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pani sędzia Renata Anna Iwanowska ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji prokuratorskiej, złożyła egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Pani sędzia Dorota Kalata ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Pani sędzia Magdalena Agnieszka Kubczak ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Pani sędzia Magdalena Lidia Kurc-Mazurkiewicz ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Pani sędzia Renata Olejnik-Tyszka ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dostateczną. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Pani sędzia Monika Kinga Pawłowska ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Pani sędzia Katarzyna Barbara Wasieńczuk ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dostateczną. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Krajowa Rada Sądownictwa biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy uznała, że pomimo uzyskania przez niektórych kandydatów biorących udział w konkursie wyższych ocen z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminów zawodowych w porównaniu z ocenami jakie uzyskali wnioskowani kandydaci nie jest to czynnik, któremu należy nadać szczególne znaczenie i wyróżnić go spośród pozostałych kryteriów jeśli uwzględnić, że od daty ukończenia studiów i zakończenia aplikacji upłynął znaczny czas i kandydaci swoimi osiągnięciami i kompetencją mogli wykazać się w okresie wykonywania powierzonych im obowiązków służbowych.

12. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur: Pani sędzi Renaty Anny Iwanowskiej, Pani sędzi Doroty Kalaty, Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak, Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz, Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki, Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej oraz Pani sędzi Katarzyny Barbary Wasieńczuk z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez wnioskowanych kandydatów wysokie kwalifikacje zawodowe, duże doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani sędzia Beata Ewa Adamczyk-Łabuda, Pani sędzia Urszula Dąbrowska, Pan sędzia Dariusz Józef Drajewicz, Pani sędzia Renata Drozd-Sweklej, Pani sędzia Beata Dzierzko, Pani sędzia Ewa Izabela Fiedorowicz, Pan sędzia Artur Fryc, Pan sędzia Tomasz Marek Gal, Pani sędzia Dorota Hańczyc-Górska, Pani sędzia Katarzyna Ilczuk-Wojtkowska, Pani starszy radca Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa Marta Iwona Kęcka-Iwan, Pani sędzia Małgorzata Klonowska, Pani sędzia Anna Józefa Kociołek, Pani sędzia Joanna Magdalena Kornatka, Pani sędzia Anna Maria Kowalik, Pani sędzia Monika Agata

Kubiak, Pani sędzia Kinga Urszula Kubuj, Pani sędzia Ewa Kukielka-Próchnicka, Pani sędzia Bożena Katarzyna Kukuć, Pan sędzia Emil Lewandowski, Pani sędzia Ewa Małgorzata Ligoń-Krawczyk, Pan sędzia Andrzej Piotr Lipiński, Pan sędzia Adam Wojciech Malinowski, Pani sędzia Katarzyna Małysa, Pani sędzia Arletta Mierzwiak, Pani sędzia Barbara Nowak-Kulcenty, Pani sędzia Aneta Obszyńska-Małocha, Pani sędzia Marzena Beata Oknińska-Rutkowska, Pani sędzia Dagmara Małgorzata Olczak-Dąbrowska, Pani sędzia Joanna Pąsik, Pan sędzia Łukasz Konrad Piebiak, Pani sędzia Dorota Radlińska, Pani sędzia Magdalena Anna Roszkowska-Matusik, Pan sędzia Marcin Rowicki, Pani sędzia Maria Sałacińska, Pani sędzia Monika Jadwiga Sawa, Pani sędzia Anna Iwona Szanciło, Pani sędzia Anna Jolanta Szeląg, Pani sędzia Małgorzata Iwona Szymkiewicz-Trelka, Pani sędzia Karolina Katarzyna Toczyńska oraz Pani sędzia Monika Anna Wasilewska nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

13. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 marca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Renaty Anny Iwanowskiej oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Doroty Kalaty oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Katarzyny Barbary Waseńczuk oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Beaty Ewy Adamczyk-Łabudy nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Urszuli Dąbrowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Dariusza Józefa Drajewicza nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Renaty Drozd-Sweklej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Beaty Dzierżko nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Izabeli Fiedorowicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Artura Fryca nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Tomasza Marka Gała nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Katarzyny Ilczuk-Wojtkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani starszego radcy Marty Iwony Kęcki-Iwan nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Małgorzaty Klonowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Józefy Kociłek nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Marii Kowalik nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Moniki Agaty Kubiak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Ewy Kukielki-Próchnickiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Bożeny Katarzyny Kukuć nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana sędziego Emila Lewandowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Małgorzaty Ligoń-Krawczyk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Andrzeja Piotra Lipińskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Adam Wojciecha Malinowskiego oddano 1 głos „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Katarzyny Małysy nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Arletty Mierzwiak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Barbary Nowak-Kulcenty nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anety Obszyńskiej-Małochy nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Marzeny Beaty Oknińskiej-Rutkowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Dagmary Małgorzaty Olczak-Dąbrowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Joanny Pąsik nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Łukasza Piebiaka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 8 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Doroty Radlińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Magdaleny Anny Roszkowskiej-Matusik nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Marcina Rowickiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Marii Sałacińskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Moniki Jadwigi Sawy nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Iwony Szanciło nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Jolanty Szelaąg nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Małgorzaty Iwony Szymkiewicz-Trelki nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Karoliny Katarzyny Toczyńskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Moniki Anny Wasilewskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec cofnięcia wniosku, złożonej rezygnacji z udziału w tym postępowaniu konkursowym lub odebrania nominacji sędziowskiej na urząd sędziego sądu okręgowego – Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (16 głosów „za”) umorzyła postępowanie zainicjowane zgłoszeniami: Pani sędzi Katarzyny Bartosiewicz, Pani sędzi Agnieszki Czemieli-Wołoś, Pani sędzi Magdaleny Zyty Durzyńskiej, Pani sędzi Joanny Hut, Pana sędziego Łukasza Andrzeja Klimowicza, Pana sędziego Marcina Jana Kołakowskiego, Pani prokurator Moniki Marii Lewandowskiej, Pani sędzi Moniki Łukaszewicz, Pani sędzi Elżbiety Lucyny Mojsy, Pani adwokat Małgorzaty Ewy Sachajczuk-Puławskiej, Pani sędzi Katarzyny Sałaj-Alechno, Pani sędzi Anny Moniki Strączyńskiej, Pana sędziego Tomasza Szancilo, Pani sędzi Ewy Teofilak, Pani sędzi Magdaleny Aleksandry Westry oraz Pani sędzi Elżbiety Wiatryk-Wojciechowskiej.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca

Krajowej Rady Sądownictwa



SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek